

РЕШЕНИЕ

г.Москва

07 июля 2015 года

БУТЫРСКИЙ районный суд г.Москвы в лице председательствующего федерального судьи ШЕЛЕПОВОЙ Ю.В., с участием Андрея Дмитриевича и его защитника по доверенности АВДЕЕВА Владимира а

Анатольевича, рассмотрев в судебном заседании, во второй инстанции, материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КАП РФ, в отношении Андрея Дмитриевича по жалобе А.Д. на постановление мирового судьи судебного участка №281 района «Лианозово» г.Москвы Захаровой И.Н., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка №280 района «Лианозово» г.Москвы, по делу об административном правонарушении от 19 ноября 2014 года, которым

Андрей Дмитриевич, 01 июня 1977 года рождения, уроженец г.Протвино Московской области, русский, гражданин РФ, со средним образованием, женатый, имеющий малолетнего ребенка 28 апреля 2006 года рождения, работающий водителем такси в ООО «Такси 24», постоянно зарегистрированный по адресу:

Московская область, г. , ул.Дружбы, д. 18, кв.108, фактически проживающий по адресу: Москва, ул. я, д.5, кор.3, кв.61, ранее не судимый, на учетах в НД и в ПНД не состоящий, привлекавшийся к административной ответственности: 1) 13 февраля 2014 года по ч. 1 ст. 12.2 КАП РФ, в тот же день назначено административное наказание — штраф в размере 500 рублей, штраф оплачен 05 апреля 2014 года, 2) 15 июля 2014 года по ч. 1 ст] 2.9 КАП РФ, 07 августа 2014 года назначено административное наказание — штраф в размере 500 рублей, штраф, со слов А.Д., оплачен (паспорт гражданина РФ 46 03 выдан июля 2002 года ОВД гл Московской области), был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КАП РФ, и ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30.000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, о прекращении производства по его административному делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

19 ноября 2014 года мировым судьей судебного участка №81 района «Лианозово» [М ОСКВЫ Захаровой И.Н., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка №80 района «Лианозово» г.Москвы, было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым Х.Д. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КАП РФ, и ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30.000

рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Мировым судьей по делу установлено, что А.Д. совершил невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а именно: кд. 20 августа 2014 года, примерно в 21 час 00 минут, управлял автомашиной «Вольво» с государственным номером В 90 на дворовой территории по адресу: Москва, ул.Псковская, д. 7, и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица), чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ. Решение о признании вины А.д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. ст. 12.26 КАП РФ, вынесено мировым судьей на основании исследованных в судебном заседании письменных материалов административного дела - протокола об административном правонарушении в отношении кд. (лд2), акта освидетельствования \.Д. на состояние алкогольного опьянения (лд3), протокола о направлении кд. на медицинское освидетельствование (лд4), протокола об отстранении Х.Д. от управления транспортным средством (лд5), протокола о задержании транспортного средства (лдб). акта приема-передачи транспортного средства для помещения на спецавтостоянку (лд7), рапорта инспектора ДПС Зенина В.П. (лд8), справки ЕИТС УГИБДД ГУВД г.москвы в отношении „Д. (лд13) и письменных объяснений понятых Дуйшебаева А.М. и Платоновой Н.А. (лд9), а так же на основании показаний допрошенного в судебном заседании мирового судьи инспектора ДПС Зенина В.П. Административное дело в отношении Д. было рассмотрено мировым судьей в присутствии Фатина А. Д.

Х.Д. подана жалоба на указанное постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении о прекращении производства по его административному делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения со ссылками на то, что: 1) мировым судьей не дана должная правовая оценка по ряду процессуальных нарушений, допущенных при производстве по делу об административном правонарушении, были определены обстоятельства, требующие выяснения для правильного рассмотрения и разрешения дела, при вынесении постановления мировой судья опирался на квалификацию, данную сотрудником ДПС Зениным, и представленные им доказательства были приняты, а его (') доводы, в том числе о том, что автомашиной он не управлял, учтены не были, 2) мировой судья в определении от 23 сентября 2014 года его (показания в полном объеме, в том числе — о том, что к произошедшему конфликту были причастны сотрудники ППС,

доказательств его) вины — фото-видеосъемки, и все обвинение построено исключительно на его словах, однако его показания являются не правильными, и очевидцем того, как он (управлял автомашиной, инспектор ДПС не был, так как прибыл на место спустя 20

минут после того, как к нему () подошли сотрудники ППС, однако эти обстоятельства в постановлении мирового судьи не отражены, 4) все судебные заседания по делу проводил мировой судья Трофимов, а мировой судья Захарова провела по делу только одно судебное заседание и не собиралась выяснить обстоятельства дела, а руководствовалась целью рассмотрения дела в установленный законом срок, хотя срок рассмотрения по данной статье составляет 1 год, и не приняла меры к установлению сотрудников ППС и обеспечению их явки в судебное заседание, 5) мировой судья Захарова указала в постановлении, что она является исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка г.Москвы, но подтверждающего свои полномочия документа (приказа) не представила, 6) инспектор ДПС Зенин в судебном заседании давал путанные, несогласованные и противоречивые показания, а мировой судья признал их в качестве доказательств, несмотря на то, что работники полиции, составляющие протокол об административном правонарушении, могут иметь служебную заинтересованность в исходе дела, 7) 19 ноября 2014 года вместе с ним

() в судебное заседание явился свидетель, но мировой судья не посчитала НЕУЖНЫМ его опрашивать, 8) автомашиной он () не управлял, и ч. 1 ст. 12.26 КАП РФ к нему не применима.

В судебном заседании суда 2ii инстанции Д. поддержал доводы своей жалобы и просил суд отменить вынесенное в отношении него постановление по делу об административном правонарушении и прекратить производство по его административному делу, поскольку никакого административного правонарушения он не совершал. По обстоятельствам дела Д. показал, что вечером 20 августа 2014 года он поругался с супругой, ушел из дома, сел в свою автомашину «Вольво S60» регистрационный знак Е 1 90, которая была припаркована около д. 7 по ул.Псковская г.Москвы, и стал пить в автомашине водку. Его () автомашина заведена не была, но в замок зажигания автомашины был вставлен ключ, так как он () слушал в автомашине музыку. В какой-то момент мимо него прошли 4 парня, между ним () и этими парнями возник конфликт, в ходе которого один из парней выдернул ключ из замка зажигания его автомашины, а затем вызвал полицию. Минут через 15 приехали сотрудники ГИБДД, что конкретно они делали — он () не помнит, но впоследствии они вызвали сотрудников ДПС. Когда приехали сотрудники ДПС, то стали предлагать ему () дуть в трубку, он дул в трубку, но никаких показаний трубка не выдала, видимо — была неисправна. Затем сотрудники ДПС стали предлагать ему () поехать на медосвидетельствование к врачу, но он от этого оказался, так как не отрицал факт своего нахождения в состоянии алкогольного опьянения, и смысла ехать к врачу не видел. После этого сотрудники ДПС составили в отношении него () протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КАП РФ, однако с протоколом он () не согласен, так как этого административного правонарушения он не совершал, автомашиной в состоянии опьянения не управлял и просто сидел в своей автомашине.

После предъявления ему протокола об административном правонарушении (лд2), акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (лд3) и протокола о направлении на медицинское освидетельствование (лд4) . Д. показал, что в этих документах в графах, где должны находиться подписи от его имени, стоят не его подписи, однако впоследствии показал, что, возможно, это он «накалякал» подписи, так как был пьяный.

Защитник А. Д. по доверенности Авдеев В.А. в судебном заседании суда 2й инстанции поддержал доводы жалобы ы. . и просил суд 2й инстанции отменить постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении в отношении АД. и прекратить производство по его административному делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КАП РФ. Дополнил, что автомашиной КД. не управлял, а просто сидел в своей автомашине, что сотрудник ДПС Зенин не мог видеть факт управления А.Д. автомашины, что мировой судья не отразила в постановлении по делу об административном правонарушении показания том, что на место приезжали сотрудники ППС, не установила этих сотрудников и не допросила их в судебном заседании, и что Д. дважды являлся в судебное заседание мирового судьи вместе со своим свидетелем, однако мировой судья не стала допрашивать этого свидетеля и выгнала его из зала судебного заседания.

В судебном заседании суда 2й инстанции 20 февраля 2015 года по ходатайству _____ защитника Авдеева В.А. в качестве свидетеля был допрошен Хемц А.В., который показал, что вечером 2 августа 2014 года он приехал на своей автомашине на ы.Псковская Г.МОСКВЫ, куда привез свою знакомую девушку, припарковался во дворе

д. 7 или д.9, девушка вышла из автомашины и куда-то пошла, а он (Хемц) остался ее ждать. Примерно в 80 метрах от его автомашины, в ряду других припаркованных автомашин, была припаркована автомашина «Вольво» темно-синего цвета, в которой сидел ранее неизвестный ему (Хемц) Д. По внешнему виду был выпивший, но на автомашине никуда не ездил, автомашину с места не трогал и просто сидел в ней и слушал музыку. В какой-то момент мимо автомашины проходили четверо подростков, которые остановились, стали разговаривать с на ПОВЫШЕННЫХ тонах, а затем вызвали полицию. Минут через 15-20 приехали сотрудники ПИС, еще минут через 15 - сотрудники ДПС, а затем он (Хемц) уехал, и что происходило дальше — не знает, Забирали ли подростки ключи от автомашины он (Хемц) не видел, но они наклонялись к автомашине

Примерно через 20 дней он (Хемц) случайно встретил на улице и спросил — чем закончилось его разбирательство с сотрудниками ДПС

удивился, спросил — кто он (Хемц) такой, он рассказал, что видел конфликт (с подростками, после чего попросил у него (Хемц) номер телефона, а впоследствии позвонил и попросил прийти с ним в суд. Он (Хемц) 2 раза приходил с к мировому судье, но мировой судья его ни разу не допросил и только выгонял из зала судебного заседания.

В судебном заседании суда 2й инстанции 03 апреля 2015 года в качестве свидетеля был допрошен инспектор ОБ ДПС ГИБДД УВД СВАО ГУ МВД России по г.Москве Зенин В.П., который показал, что летом 2014 года, точную дату не помнит, он находился на службе и работал в ночную смену совместно с инспектором ДПС Параносенковым. Они ехали на служебной автомашине по ул.Псковская г.Москвы, когда увидели, что около одного из домов на ул.Псковская, на дороге, которая вела в жилой сектор, находится автомашина «Вольво», которая пыталась следовать то назад, то вперед, видимо, пыталась выехать с парковочного места, а около этой автомашины стояли сотрудники ППС. Они (инспектора ДПС) решили посмотреть — что происходит, подъехали к автомашине «Вольво», и увидели, что за ее рулем находится ранее неизвестный ему (Зенину) (., который по внешним признакам находился в состоянии алкогольного опьянения. Сотрудники ППС сказали им (инспекторам ДПС): «Смотрите, он пьяный», после чего они (инспектора ДПС) попросили остановиться, забрали у него документы на автомашину, а затем приняли решение направить на медицинское освидетельствование. Сотрудники ППС в это время уехали. Ими (сотрудниками ДПС) были остановлены двое мужчин, которые проходили мимо, которых пригласили быть понятыми, в присутствии понятых было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на это сначала согласился, они (инспектора ДПС) начали настраивать приборалкотектор, начали составлять акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, но в итоге то ли отказался дуть в прибор, то ли не смог этого сделать, так как, с виду, был сильно пьян. Что произошло конкретно — он (Зенин) зафиксировал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Затем в присутствии понятых было предложено пройти медицинское освидетельствование у врача, от чего отказался без объяснения причин. Его отказ от прохождения медосвидетельствования был зафиксирован в протоколе о направлении на медосвидетельствование, после чего в отношении ^t был составлен протокол об

административном правонарушении по ч. ст. 12.26 КАП РФ, в ходе составления которого он (Зенин) разъяснил его права и положения ст.51 Конституции РФ. Затем : было предложено вызвать родственников, чтобы они забрали автомашину. но его родственники сделать это отказались, в связи с чем его автомашина была отправлена на спецавтостоянку.

После предъявления ему протокола об административном правонарушении в отношении А.Д. (лд2), акта освидетельствования А.Д. на состояние алкогольного опьянения (лд3) и протокола о направлении А.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (лд4) инспектор Зенин В.П. показал, что эти документы составлял он, что в этих документах он все указал правильно, и что мчно расписывался в этих документах, вернее — «накалякал» ручкой в тех графах, где он должен был расписаться.

Так же показал, что когда они (инспектора ДПС) увидели автомашину , рядом с нею находились только сотрудники ППСП, гражданские люди мимо проходили, но никто из них не останавливался, что он (Зенин) не отбирал у сотрудников ППСП рапорта по поводу произошедшего, поскольку сам лично видел, как двигался на автомашине, и в его (Зенина) присутствии проехал на автомашине примерно полметра, что когда они (инспектора ДПС) подошли к автомашине ключи от его автомашины находились в замке зажигания автомашины, и ключи от автомашины у забрал он (Зенин), вынув их из замка зажигания, что ранее, до момента события, о котором рассматривается настоящее административное дело, он (Зенин) лично не знал, неприязненных отношений к нему не испытывает и причин и оснований для его оговора не имеет, и что личной заинтересованности в исходе настоящего административного дела у него (Зенина) не имеется.

После оглашения в судебном заседании суда 2й инстанции показаний инспектора ДПС Зенина В.П., которые изложены в постановлении мирового судьи по делу об административном правонарушении, из которых, в частности, видно, что когда он (Зенин) следовал по ул.Псковская, при остановке к нему подошли прохожие, которые ПОЯСНИТ, что во Дворах Двигается автомобиль «Вольво» с пьяным водителем, и проследовав по адресу он (Зенин) увидел, что автомобиль «Вольво» производил движения взад-вперед, ВИДИМО, пытаясь двигаться, а водителем данного автомобиля был А.Д. (л“ 7), инспектор Зенин В.П. показал, что прохожие к нему не обращались, никаких вызовов по поводу ему не поступало, и он (Зенин) сам случайно увидел, как двигался на автомашине, в связи с чем к нему подъехал.

В судебном заседании суда 2й инстанции 30 апреля 2015 года в качестве свидетеля был допрошен инспектор ОР ППСП отдела МВД России по району «Лианозово»

г.Москвы Есин А.В., который показал, что летом 2014 года, точную дату не помнит, возможно — 20 августа 2014 года, он работал в составе ГРН совместно с полицейским водителем Комаровым, когда от оперативного дежурного поступил сигнал — около д. 7 или д.9 по ул.Псковская г.Москвы находится пьяный водитель. Они (сотрудники полиции) через несколько минут прибыли на указанный им адрес и увидели во дворовом проезде автомашину «Вольво», за рулем которой находился ранее неизвестный ему (Есину) Д. Автомашина

стояла припаркованной немного наискосок относительно дороги и не двигалась. Около автомашины находилось много людей, к ним (сотрудникам полиции) подошел один из них - молодой человек, сказал, что он видел, как Фатин приехал во двор на автомашине, и что — пьяный, и передал им (сотрудникам полиции) ключи от автомашины, сказав, что он вытащил их из автомашины. После этого молодой человек хотел уйти, они (сотрудники полиции) сказали, что он должен остаться и дождаться приезда сотрудников ДПС, молодой человек сказал, что ему некогда, написал заявление о том, что произошло, передал это заявление им (сотрудникам полиции) и ушел. Они (сотрудники полиции) вызвали сотрудников ДПС, ждали их долго, это время то сидел в своей автомашине, то выходил из автомашины, он действительно находился в состоянии алкогольного опьянения (от него исходил запах алкоголя, была шаткая походка, неопрятная внешность). Когда сотрудники ДПС приехали — они (сотрудники полиции) рассказали им, что случилось, передали им ключи от автомашины, заявление, которое написал молодой человек, после чего уехали, и что происходило дальше — он (Есин) не видел. В его (Есина) присутствии (автомашиной не управлял и на ней не ездил, так как ключи от его автомашины находились у него (Есина), и просто не мог завести автомашину. Анкетных данных молодого человека, который обращался к нему по поводу (А.Д., назвать суду не смог, пояснив, что свои анкетные данные этот человек написал в заявлении, которое он (Есин) впоследствии передал сотрудникам дпс.

Так же показал, что ранее, до момента события, о котором рассматривается настоящее административное дело, (он (Есин) лично не знал, неприязненных отношений к нему не испытывает и причин и оснований для его оговора не имеет, и что личной заинтересованности в исходе настоящего административного дела у него (Есина) не имеется.

В судебном заседании суда 2й инстанции 30 апреля 2015 года в качестве свидетеля был допрошен полицейский водитель отдела МВД России по району «Лианозово»

г.Москвы Комаров Р.А., который показал, что летом 2014 года, точную дату не помнит, он работал в составе ГРН совместно с инспектором ППСП Есиным, когда от оперативного дежурного поступил сигнал — между д. 7 и д.9 по ул.Псковская г.Москвы находится пьяный водитель. Они (сотрудники полиции) через несколько минут прибыли на указанный им адрес (время было примерно 20 или 21 час) и увидели во дворовом проезде автомашину — иномарку темного цвета, за рулем которой находился ранее неизвестный ему (Комарову) (Д. Автомашина стояла припаркованной, дорогу не перегораживала, и не двигалась. Около автомашины находилось 5-6 человек (как он (Комаров) понял — большинство из них были ЗНАКОМЫМИ). О, один человек подошел к ним (сотрудникам полиции) и сказал, что находится в автомашине пьяный, и что он (этот человек) отобрал уключи от автомашины. Говорил ли этот человек, что ездил на автомашине, - он (Комаров) не помнит. Человек отдал им (сотрудникам полиции) ключи от автомашины, написал им заявление о произошедшем и ушел, а они (сотрудники полиции) вызвали сотрудников ДПС.

Пока они ждали сотрудников ДПС, находился в своей автомашине, по внешним признакам — он был пьяный, в его автомашине лежала почти пустая бутылка водки. Когда приехали сотрудники ДПС (наряд из двух человек), Есин рассказал им ситуацию по поводу их (сотрудников полиции) вызова, передал им ключи от автомашины и заявление, которое написал человек, а затем они (сотрудники полиции) уехали, и что происходило дальше -- он (Комаров) не видел. В его (Комарова) присутствии автомашиной не управлял и на ней не ездил, а просто сидел в автомашине. Анкетных данных человека, который обращался к нему и Есину по поводу . Д., назвать суду не смог.

Так же показал, что ранее, до момента события, о котором рассматривается настоящее административное дело, он (Комаров) лично не знал, неприязненных отношений к нему не испытывает и причин и оснований для его оговора не имеет, и что личной заинтересованности в исходе настоящего административного дела у него (Комарова) не имеется.

Так же в судебном заседании суда 2й инстанции были исследованы письменные материалы административного дела в отношении л протокол об административном правонарушении в отношении составленный 20 августа 2014 года в 21 час 10 минут инспектором ОБ ДПС ГИБДД УВД СВАО ГУ МВД России по г.Москве Зениным ВЛ. по адресу: Москва, ул.Псковская, д. 7 (лд2), согласно которому водитель .Д., управляющий автомашиной «Вольво S60» регистрационный знак і 90, 20 августа 2014 года, в 21 час 00 минут, по адресу: г.Москва, ул.Псковская, д. 7 совершил нарушение п.2.3,2 ПДД, ответственность за что предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КАП РФ, а именно — водитель .Д., управляя вышеуказанной автомашиной на дворовой территории по адресу: Москва, ул.Псковская.

д. 7, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, признаки опьянения - запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, нарушение речи и резкое изменение кожных покровов лица); лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении АД.) разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КАП РФ, и ст.51 Конституции РФ; в протоколе имеются неразборчивые подписи от имени д.

- акт освидетельствования А.Д. на состояние алкогольного опьянения, составленный 20 августа 2014 года инспектором ОБ ДПС ГИБДД УВД СВАО ГУ МВД России по г.Москве Зениным В.П. по адресу: Москва, ул.Псковская, д. 7 (лд3), из которого видно, что А.Д., у которого имелись признаки опьянения — запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица, в присутствии двух понятых -- Дуйшебаева А.М. и Платоновой Н.А. --- отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось; акт подписан двумя понятыми и инспектором ДПС, а так же имеет неразборчивые подписи от имени л протокол о направлении „Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленный 20 августа 2014 года в 21 час 00 минут инспектором ОБ ДПС

ГИБДД УВД СВАО ГУ МВД России по г.москве Зениным В.П. по адресу: Москва, ул.Псковская, д. 7 (лд4), из которого видно, что Д., управляющий транспортным средством «Вольво S60» регистрационный знак В Л 190, 20 августа 2014 года в 21 час 00 минут в присутствии двух понятых — Дуйшебаева А.М. и Платоновой Н.А. — был направлен для прохождения медосвидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления Д. на медицинское освидетельствование явились наличие у него признаков опьянения — запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица, а так же отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Д. от прохождения медицинского освидетельствования отказался; протокол подписан понятыми и инспектором ДПС, а так же имеет неразборчивые подписи от имени д.

- протокол об отстранении „Д. от управления транспортным средством, составленный 20 августа 2014 года в 20 часов 55 минут инспектором ОБ ДПС ГИБДД УВД СВАО ГУ МВД России по г.Москве Зениным В.П. по адресу: Москва, ул.Псковская, д. 7 (лд5), из которого видно, что основанием для отстранения (

от управления транспортным средством — автомашиной «Вольво S60») регистрационный знак В 0 - явилось управление транспортным средством с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица; протокол подписан двумя понятыми и инспектором ДПС, а так же имеет неразборчивые подписи от имени . рапорт инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД СВАО ГУ МВД России по г.Москве Зенина В.П. (лд8), из которого видно, что 20 августа 2014 года им совместно с инспектором ДПС было остановлено транспортное средство «Вольво S60» регистрационный знак В 90, которым управлял водитель К., при проверке документов у данного водителя были ВЫЯВЛЕНЫ явные признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение п.2.3 2 ПДД РФ данное требование уполномоченного должностного лица водитель не выполнил, задержанный водитель именно управлял вышеуказанным транспортным средством, а не стоял .

объяснение понятого Дуйшебаева А.М. от 20 августа 2014 года (лд9), из которого видно, что 20 августа 2014 года он была остановлен инспектором ОБ ДПС ГИБДД УВД СВАО России по г.Москве, который в его присутствии предложил водителю А.Д., который находился с признаками опьянения запах алкоголя изо рта, неустойчивые позы, нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица. ПРОЙТИ освидетельствование на состояние опьянения, однако, несмотря на требование сотрудника ДПС, данный водитель от него отказался . объяснение понятой Платоновой НА. от 20 августа 2014 года (лд9), из которого видно, что 20 августа 2014 года она была остановлена инспектором ОБ ДПС ГИБДД УВД СВАО России по г.Москве, который в ее присутствии предложил водителю А Д., который находился с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивые позы, нарушение речи и резкое изменение окраски кожных покровов лица. пройти освидетельствование

на состояние опьянения, однако, несмотря на требование сотрудника ДПС, данный водитель от него отказался – письменное сообщение начальника отдела МВД России по району «Лианозово»

г.Москвы, из которого видно, что 20 августа 2014 года в период времени с 20 часов до 21 часа по адресу: Москва, ул.Псковская, д.7 по заданию дежурной части (сообщение через службу «02» в салоне автомобиля «Вольво» регистрационный знак находится пьяный водитель) в составе экипажа ГНР выезжали сотрудники отдела МВД России по району «Лианозово» г.Москвы - инспектор ОР ППСП Есин А.В. и полицейский водитель Комаров Р.А., которые обнаружили за рулем автомобиля мужчину с признаками алкогольного опьянения, и вызвали сотрудников ДПС, а после прибытия сотрудников ДПС экипаж ГНР проследовал по маршруту патрулирования

(,u108, лдШ) – карточка происшествия отдела МВД России по району «Лианозово» г.Москвы, из которой видно, что 20 августа 2014 года в 22 часа 33 минуты в отдел МВД России по району «Лианозово» г.Москвы из службы «02» поступило сообщение о происшествии – по адресу: Москва, ул.Псковская, д. 7, кор. 1 распивают спиртные напитки в общественном месте, заявитель — Лаврова (лд177) – карточка происшествия отдела МВД России по району «Лианозово» г.Москвы, из которой видно, что 20 августа 2014 года в 20 часов 04 минуты в отдел МВД России по району «Лианозово» г.Москвы из службы «02» поступило сообщение о происшествии — по адресу: МОСКВЩ ул.Псковская, д.2, кор. 1 распивают спиртные напитки в общественном месте, заявитель — Тк

(номер телефона 926209! (лд178). 22 июня 2015 года судом был осуществлен телефонный звонок по указанному в данной карточке происшествия НОМеРУ' телефона 8-926-209- к телефону подошел мужчина который представился Хлександром Борисовичем и сообщил, что в августе 2014 года он в действительности вызывал сотрудников полиции на ул.Псковская [МОСКВЫ в связи с тем, что компания мужчин распивала спиртные напитки на детской площадке, где гуляли дети, в том числе — его (Т Б.) ребенок, однако сотрудники полиции по его вызову так и не приехали. Мужчин, которые управляли автомашиной, и У которых вообще была автомашина, среди тех мужчин, которые распивали спиртное на детской площадке, не было. Мужчин, которые управляли на ул.Псковская Г.МОСКВЫ автомашиной в нетрезвом состоянии, он (тот день не видел. Являться в суд для дачи показаний в рамках настоящего административного дела э. отказался

(лд189) – копия Книги учета сообщений о происшествиях отдела МВД России по району

«Лианозово» г.Москвы, из которой видно, что в отдел МВД России по району «Лианозово» г.Москвы поступали следующие сообщения о происшествиях: 1) 20 августа 2014 года в 18 часов 30 минут — заявление гражданина по факту утраты полисов страхования, 2) 20 августа 2014 года в 19 часов 20 минут — сообщение гражданина по факту хищения паспорта, 3) 20 августа 2014 года в 19 часов 40 минут — заявление по факту выделения материалов уголовного дела по ч. 1 ст.327 УК РФ, 4) 20 августа 2014 года в 20 часов Ю минут сообщение гражданина Тюрина о том, что на ул.Псковская.

д. 2, кор. 1 распивают спиртное, 5) 20 августа 2014 года в 20 часов 20 минут — сообщение гражданина по факту утраты документов, 6) 20 августа 2014 года в 21 час 30 минут — сообщение гражданина о бытовом происшествии, дальнейшие сообщения о происшествиях — после 21 часа 30 минут 20 августа 2014 года (лд179-188) – сообщение командира роты ОБ ДПС ГИБДД УВД СВАО ГУ МВД России по г.Москве Мокрецова П.В. в ответ на запрос суда, из которого видно, что информации о точном времени принятия вызова 20 августа 2014 года по адресу: ул.Псковская, д. 7 в дежурной части ОБ ДПС не сохранилось, установить фамилии прибывших на место вызова инспекторов ДПС не представляется возможным по срокам давности (приобщено к материалам административного дела в судебном заседании 07 июля 2015 года, лд200)

Так же в судебном заседании исследовалась копия водительского удостоверения № серии №861379, действительного до 26 апреля 2024 года (лд12).

Рассмотрев в судебном заседании жалобу на постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении от 19 ноября 2014 года, вынесенное в отношении

4., исследовав письменные материалы административного дела в отношении _____ и дополнительно запрошенные судом документы, заслушав в судебном заседании доводы и показания _____:Х.Д., доводы его защитника и показания допрошенных в судебном заседании суда 2 инстанции в качестве свидетелей Хемц А.В., инспектора ДПС Зенина В.П. и сотрудников полиции отдела МВД России по району «Лианозово» Г.Москвы Есина А В. и Комарова Р.А., суд 2й инстанции приходит к следующим выводам.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КАП РФ в редакции ФЗ РФ №196ФЗ от 23 июля 2013 года, которая действовала на момент события вмененного _____ А.Д. административного правонарушения, наступала за совершение невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Субъектом указанного административного правонарушения являются только водители транспортных средств.

Водителем транспортного средства является лицо, которое управляет транспортным средством.

Согласно п.2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства РФ N2475 от 26 июня 2008 года, - освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения и медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Согласно п. 10, пл 1 тех же Правил - направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ^м медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых.

... в судебном заседании показывал, что вечером 20 августа 2014 года он поругался с супругой, ушел из дома, сел в свою автомашину «Вольво S60» регистрационный знак Г 190, которая была припаркована около д.7 по ул.Псковская г.Москвы, и стал пить в автомашине водку. Его () автомашина заведена не была, но в замок зажигания автомашины был вставлен ключ, так как он . слушал в автомашине музыку. В какой-то момент мимо него прошли 4 парня, между ним () и этими парнями возник конфликт, в ходе которого один из парней выдернул ключ из замка зажигания его автомашины, а затем вызвал полицию. Минут через 1 5 приехали сотрудники ППС, которые впоследствии вызвали сотрудников ДПС, которые, в свою очередь, составили в отношении него () протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КАП РФ, однако с протоколом он с не согласен, так как этого административного правонарушения он не совершал, автомашиной в состоянии опьянения не управлял и просто сидел в своей автомашине.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Хемц А.В. показал, что вечером 20 августа 2014 года он приехал на своей автомашине на ул.Псковская г.Москвы, припарковался во дворе д. 7 или д.9, и ждал знакомую девушку. Примерно в 80 метрах от его автомашины, в ряду других припаркованных автомашин, была припаркована автомашина «Вольво» темно-синего цвета, в которой сидел А.Д. На автомашине Фатин никуда не ездил, автомашину с места

не трогал и просто сидел в ней и слушал музыку. В какой-то момент мимо автомашины проходили четверо подростков, которые остановились, стали разговаривать с м на повышенных тонах, а затем вызвали полицию. Минут через 15-20 приехали сотрудники ППС, еще минут через 15 сотрудники ДПС, а затем он (Хемц) уехал.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС Зенин В.П. показал, что он совместно с другим инспектором ДПС ехал на служебной автомашине по ул.Псковская г.МОСКВЫ, когда увидел, что около одного из домов на ул.Псковская, на дороге, которая вела в жилой сектор, находится автомашина «Вольво», которая пыталась следовать то назад, то вперед, видимо, пыталась выехать с парковочного места, а около этой автомашины стояли сотрудники ППС. Они (инспектора ДПС) решили посмотреть --- что происходит, подъехали к автомашине «Вольво», и увидели, что за ее рулем находится Д., который по внешним признакам находился в состоянии алкогольного опьянения. Сотрудники ППС сказали им (инспекторам ДПС): «Смотрите, он пьяный», после чего они (инспектора ДПС) попросили остановиться, забрали у него документы на автомашину, а затем приняли решение направить на медицинское освидетельствование, от прохождения которого отказался, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КАП РФ. Когда они (инспектора ДПС) увидели автомашину рядом с ней находились только сотрудники ППС, гражданские люди мимо проходили, но никто из них не останавливался. У сотрудников ППС он (Зенин) рапорта по поводу произошедшего не отбирал, поскольку сам лично видел, как двигался на автомашине, и в его (Зенина) присутствии; проехал на автомашине примерно полметра. Когда они (инспектора ДПС) подошли к автомашине ключи от его автомашины находились в замке зажигания автомашины, и ключи от автомашины у забрал он (Зенин), вынув их из замка зажигания. После оглашения в судебно^м заседании суда 2й инстанции показаний инспектора ДПС Зенина В.П., которые изложены в постановлении мирового судьи по делу об административном правонарушении, из которых, в частности, видно, что когда он (Зенин) следовал по ул.Псковская, при остановке к нему подошли прохожие, которые сообщили, что во дворах движется автомобиль «Вольво» с пьяным водителем, и проследовав по адресу он (Зенин) увидел, что автомобиль «Вольво» ПРОИЗВОДИ? Движения взад-вперед, видимо, пытаясь двигаться, а водителем данного автомобиля был АД (лД47), инспектор Зенин В.П. показал, что прохожие к нему не обращались, никаких вызовов по поводу ему не поступало, и он (Зенин) сам случайно увидел, как двигался на автомашине, в связи с чем к нему подъехал.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ОР ППСП отдела МВД России по району «Бибирево» г.Москвы Есин А.В. показал, что летом 2014 года, возможно — 20 августа 2014 года, он работал в составе ГРН совместно с полицейским водителем Комаровым, когда от оперативного дежурного поступил сигнал — около д. 7 или д.9 по ул.Псковская г.Москвы находится пьяный водитель. Они

(сотрудники полиции) через несколько минут прибыли на указанный им адрес и увидели во дворовом проезде автомашину «Вольво», за рулем которой находился Автомашина стояла припаркованной немного наискосок относительно дороги и не двигалась. Около автомашины находилось много людей, к ним (сотрудникам полиции) подошел один из них - молодой человек, сказал, что он видел, как приехал во двор на автомашине, и что — пьяный, и передал им (сотрудникам полиции) ключи от автомашины, сказав, что он вытащил их из автомашины затем написал заявление о том, что произошло, передал это заявление им (сотрудникам полиции) и ушел. Они (сотрудники полиции) вызвали сотрудников ДПС, а когда те приехали, они (сотрудники полиции) рассказали им, что случилось, передали им ключи от автомашины и заявление, которое написал молодой человек, после чего уехали. В его (Есина) присутствии автомашиной не управлял и на ней не ездил, так как ключи от его автомашины находились у него (Есина), и просто не мог завести автомашину.

12

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля полицейский водитель отдела МВД России по району «Лианозово» г.Москвы Комаров Р.А. показал, что летом 2014 года, точную дату не помнит, он работал в составе ГРН совместно с инспектором ППСП Есиным, когда от оперативного дежурного поступил сигнал — между д. 7 и д.9 по ул.Псковская г.Москвы находится пьяный водитель. Они (сотрудники полиции) через несколько минут прибыли на указанный им адрес (время было примерно 20 или 21 час) и увидели во дворовом проезде автомашину -е- иномарку темного цвета, за рулем которой находился А.Д. Автомашина (стояла припаркованной, дорогу не перегораживала, и не двигалась. Около автомашины находилось 5-6 человек, один из них подошел к ним (сотрудникам полиции) и сказал, что находится в автомашине пьяный, и что он (этот человек) отобрал уключи от автомашины, Говорил ли этот человек, что ездил на автомашине, - он (Комаров) не помнит. Человек отдал им (сотрудникам полиции) ключи от автомашины написал им заявление о произошедшем и ушел, а они (сотрудники полиции) вызвали сотрудников ДПС, когда те приехали, Есин рассказал им ситуацию, передал им ключи от автомашины и заявление, которое написал человек, а затем они (сотрудники полиции) уехали. В его (Комарова) присутствии автомашиной не управлял и на ней не ездил, а просто сидел в автомашине.

Суд признает достоверными показания сотрудников полиции Есина А.В. и Комарова Р.А., поскольку их показания согласуются друг с другом, а кроме того, у суда не имеется оснований сомневаться в достоверности их показаний в связи с тем, что Есин А.В. и Комаров Р.А. являются абсолютно незаинтересованными в исходе настоящего административного дела лицами, поскольку не имеют никакого отношения ни к А. Д., ни к органу ГИБДД, должностным лицом которого был составлен протокол об административном правонарушении в отношении А.Д., которым было возбуждено настоящее административное дело.

С учетом вышеизложенного суд не может признать достоверными показания инспектора ДПС Зенина В.П. о том, что он видел, как ДВИГс[ЛСЯ на автомашине, пытался следовать на автомашине то назад, то вперед, ВИДИМО, пытался выехать с парковочного места, и проехши в его (Зенина) присутствии на автомашине примерно полметра, и что когда он подошел к автомашине ключи от его автомашины ноХОДИЛИСЬ в замке зажигания автомашины, и ключи от автомашины у забрал он (Зенин), ВЫНУВ их из замка зажигания, и не доверяет указанным его показаниям, поскольку они опровергаются показаниями сотрудников полиции Есина А.В. и Комарова Р.А., которые подробно изложены выше. Кроме того, суд отмечает, что инспектор ДПС Зенин В.П., который в судебном заседании мирового судьи давал показания о том, что когда он следовал по ул.Псковская, при остановке к нему подошли прохожие, которые ПОЯСНИЛИ, что во дворах Двигается автомобиль «Вольво» с пьяным водителем, и проследовав по адресу он (Зенин) увидел, что автомобиль «Вольво» производит движения назад-вперед, ВИДИМО, пытаясь двигаться, а водителем данного автомобиля был АД. (см. постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении - лд47), в судебном заседании суда 2й инстанции показал, что прохожие к нему не обращались, и он (Зенин) сам случайно увидел, как двигался на автомашине, в СВЯЗИ с чем к нему подъехал, и указанные противоречия в показаниях инспектора ДПС Зенина В.П. дают суду дополнительные основания для того, чтобы сомневаться в достоверности тех его показаний, которые противоречат, в частности, показаниям сотрудников полиции Есина А.В. и Комарова Р.А.

Таким образом, суд считает необходимым установить, что инспектор Зенин В.П. в действительности не видел факт управления АД. автомашиной.

13

Сотрудники полиции Есин А.В. и Комаров Р.А. так же не видели факт управления АД. автомашиной. Сотрудник полиции Есин А.В. в своих показаниях ссылается на молодого человека, который сообщил, что он видел, как находящийся в состоянии опьянения, приехал во двор на автомашине, однако анкетных данных этого молодого человека назвать суду не смог. Сотрудник полиции Комаров Р.А. так же не смог назвать анкетных данных человека, который обратился к нему и Есину А.В. по поводу

Суд предпринимал все возможные действия, чтобы установить личность человека, который обратился к сотрудникам полиции Есину А.В. и Комарову Р.А. относительно Х.Д., передал им ключи от автомашины АД. и сообщил о том, что

А.Д. управлял автомашиной, с тем, чтобы вызвать его в судебное заседание для допроса, однако положительных результатов это не принесло. Установить конкретных лиц, которые лично видели, как А.Д. управлял автомашиной с признаками опьянения, в судебном заседании не представилось возможным.

С учетом вышеизложенного и принимая во внимание то, что показания свидетеля, основанные на слухе, и показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, являются недопустимыми доказательствами, суд, хотя и доверяет показаниям сотрудника полиции Есина

А.В. о том, что поДошеДший к нему и сотру:Дникј' полиции Комарову Р.А, молодой человек, сказал, что он видел, как приехал во двор на автомашине, однако при том, что Есин А.В. лично не видел факта управления

А.Д. автомашиной, не может признать указанные его показания допустимым доказательством, объективно свидетельствующим о том, что ' действительности управлял автомашиной, то есть являлся водителем транспортного средства.

Допустимых доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что на момент событий, о которых рассматривается настоящее административное дело, являлся водителем и управлял автомашиной с признаками опьянения, в судебном заседании добыто не было, ввиду чего суд не может объективно опровергнуть показания АД. о том, что автомашиной в состоянии опьянения он не управляет и просто сидел в своей автомашине, не может объективно установить факт законности требования инспектора ДПС Зенина В.П. к АД, о прохождении им медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а так же не может признать обоснованным и подтвержденным исследованными по делу доказательствами, которые суд признал достоверными, установленный мировым судьей факт того, что ,Д. 20 августа 2014 года, примерно в 21 час 00 минут, управлял автомашиной «Вольво» с государственным номером В 783 ВМ 1' 90 на Дворовой территории по адресу: Москва, ул. Псковская, д. 7, и не выполнил законного требования уполномоченного Должностного лица о прохождении меДического освиДетельствования на состояние опьянения, при том, что в судебном заседании было достоверно установлено, что инспектор ДПС Зенин В.П. направлял А.Д. на медицинское освидетельствование в 21 час 00 минут (см.лд4), однако на момент прибытия на место происшествия инспектора ДПС Зенина В.П. Ч.Д. автомашиной не управлял, ключи от его автомашины находились у сотрудника полиции Есина А.В., которому их передало неустановленное лицо, а ни сотрудник полиции Есин А.В., ни его коллега — сотрудник полиции Комаров Р.А. факта управления Х.Д. автомашиной лично не видели.

В связи с вышеизложенным и принимая во внимание положения ч.4 ст. 1.5 КАП РФ ,согласно которым неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, суд 2й инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении и решение мирового судьи о наличии в действиях т.Х1. состава административного правонарушения, предусмотренного

ч. 1 ст. 12.26 КАП РФ, при тех обстоятельствах дела, которые изложены в протоколе об административном правонарушении, и которые были установлены мировым судьей, было вынесено на основании доказательств, которые не нашли своего объективного подтверждения в судебном заседании суда 2й инстанции, а так же на основании данных. не соответствующих фактическим обстоятельствам дела, установленных в судебном заседании суда 2й инстанции при полном и всестороннем исследовании всех имеющихся по делу доказательств. Поэтому суд 2й инстанции считает необходимым отменить

постановление мирового судьи судебного участка _____ района «Лианозово» г.Москвы Захаровой И.Н., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка №80 района «Лианозово» г.Москвы, по делу об административном правонарушении от 9 ноября 2014 года, вынесенное в отношении _____ на основании п.3 ч. 1 ст.-30.7 КАП РФ - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено данное постановление, и руководствуясь положениями п.3 ч. 1 ст.30ч.7 КАП РФ прекратить производство по административному делу в отношении _____ д.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями ст.ст.30.6-30.7

КАП РФ, суд

РЕШИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка N281 района «Лианозово» Г.МОСКВЫ Захаровой И.Н., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка N280 района «Лианозово» г.Москвы, по делу об административном правонарушении от 19 ноября 2014 года, которым

Андрей Дмитриевич был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КАП РФ, и ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30,000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, ОТМЕНИТЬ на основании п.3 ч. 1 ст.-30.7 КАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено данное постановление.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении

Андрея Дмитриевича по ч. 1 ст. 12.26 КАП РФ в соответствии с 11.3 ч.1 ст.30.7 КАП РФ ПРЕКРАТИТЬ.

Жалобу на указанное постановление мирового судьи по делу об административно^М правонарушении по ее существу — удовлетворить частично.

Настоящее решение может быть пересмотрено только в порядке ст.30.12 КАП РФ.



Ю.В.Шелепова

Handwritten signature of Yulia V. Shelepova

Федеральный судья: